



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Formations et des diplômes

Evaluation des masters de l'Université Paris-Dauphine



Juillet 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Formations et des diplômes

Évaluation des masters de l'Université Paris-Dauphine

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des formations
et des diplômes

Le Directeur

Alain Menand

Juillet 2009



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091069

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Marketing et Stratégie



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention présentée, dirigée par un professeur largement reconnu dans sa discipline, comporte un M1 qui débouche sur 6 spécialités cohérentes. Cette structure en Y est tout à fait conforme à l'esprit du LMD même s'il convient de préciser que certaines spécialités ont une véritable existence propre notamment due à leur antériorité en tant que DESS et donc une excellente notoriété. De plus cette mention complète de manière assez harmonieuse l'offre de formation de l'Université Paris Dauphine en ce qui concerne les sciences de gestion.

Les effectifs du M1 (environ 150 étudiants en moyenne) sont relativement faibles par rapport aux possibilités de débouchés offertes, d'autant plus que seule une fraction proche de 2/3 des étudiants du M1 est appelée à poursuivre dans les spécialités de M2 de la mention. On constate donc qu'il existe une réelle volonté de bénéficier d'apports de flux extérieurs pour alimenter les spécialités, même si la montée en puissance constatée en 2008-2009 rend la constatation moins marquante. Il faut remarquer que la spécialité double compétence a un statut tout à fait particulier et original dans l'offre de formation de Paris Dauphine.

La maquette pédagogique du M1 est très orientée vers la dimension marketing et laisse finalement assez peu de place à la dimension stratégie. Le repositionnement de la spécialité « Entrepreneuriat » au sein de la mention laisse donc quelque peu perplexe de ce point de vue. En revanche la préparation aux autres spécialités de M2 est pertinente et la sensibilisation à la recherche y est bien présente.

L'appui recherche est constitué par l'équipe DMSP (Dauphine Marketing Stratégie Prospective) de DRM qui est l'un des meilleurs centres français dans sa discipline.

- Points forts :

- Appui recherche de très bon niveau.
- Equipes pédagogiques de grande qualité.
- Structure de la mention assez cohérente.

- Points faibles :

- Ouverture internationale peu mise en valeur.
- Pas de positionnement par rapport à l'offre existante régionalement et nationalement.

Avis par spécialité

Communication marketing intégrée (P)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Débouchés professionnels clairs.
 - Modalité de l'alternance.
 - Bonne attractivité et bonne sélectivité.
 - Maquette pédagogique pertinente.
- Point faible :
 - Ouverture internationale insuffisante.
- Recommandation :
 - Renforcer l'ouverture internationale .

Distribution et relation client (P)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Partenariat professionnels.
 - Equipe pédagogique (académiques et professionnels).
 - Attractivité correcte.
 - Flux limités qui maintiennent une bonne sélectivité.
- Points faibles :
 - Ouverture internationale insuffisante.
 - Pas d'information sur l'insertion professionnelle.
- Recommandations :
 - Améliorer l'ouverture internationale.
 - Assurer un suivi et une restitution de l'insertion professionnelle.

Double compétence (P)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit plus d'une modalité d'organisation que d'une véritable spécialité. La démarche permet à l'étudiant qui s'est inscrit dans le M1 d'une mention offerte en sciences de gestion, de suivre un semestre de M2 dans une autre mention.



- Points forts :
 - Flexibilité offerte.
 - Complémentarités de disciplines qui peuvent être pertinentes dans certains secteurs d'activité.
 - Séjour à l'étranger obligatoire de 6 mois.
- Point faible :
 - Nuit à la lisibilité de la formation en l'absence de Supplément au diplôme.
- Recommandation :
 - Assurer un suivi de l'insertion professionnelle afin de mieux appréhender la pertinence de cette modalité de fonctionnement du diplôme.

Marketing-vente (P)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Modalités d'apprentissage.
 - Objectifs clairs (formation de double compétence destinée aux scientifiques).
- Points faibles :
 - Dossier trop synthétique avec de nombreuses informations manquantes.
 - Pas de partenariats professionnels et internationaux, pas de professionnels dans les enseignements.
 - Pas d'analyse de l'insertion professionnelle des participants.
 - Maquette pédagogique figée (pas d'options) et assez généraliste.
- Recommandations :
 - Fournir des justifications plus consistantes sur les choix très forts assumés dans cette spécialité.
 - Améliorer l'ouverture internationale inexistante dans la formation.

Marketing (P)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Réputation du diplôme.
 - Attractivité et sélectivité.
 - Maquette pédagogique pertinente.
 - Equipe pédagogique de très bon niveau tant pour les académiques que pour les professionnels.
- Point faible :
 - L'ouverture internationale reste limitée même si certains cours sont faits en anglais et même si le niveau d'anglais est testé.



- Recommandation :
 - Améliorer l'ouverture internationale avec des partenariats internationaux.

Entrepreneuriat

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

- Point fort :
 - Bénéficie d'un effet de mode.

- Points faibles :
 - Attractivité relativement limitée.
 - Positionnement assez peu clair au sein de la mention « Marketing et stratégie » telle qu'elle est conçue (faut-il une spécialité complètement dédiée à l'entrepreneuriat ?).
 - Equipe pédagogique limitée.

- Recommandation :
 - Il serait peut-être utile de reconsidérer le positionnement de cette spécialité.

Recherche en marketing et stratégie-gestion

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

- Points forts :
 - Adossement à la recherche de bonne qualité.
 - Equipe pédagogique.
 - Bonne formation à la méthodologie.
 - Partenariats avec l'ENS Cachan et le Syntec.

- Point faible :
 - L'insertion à l'issue du master mériteraient d'être mieux justifié (Nombre de poursuites en doctorat et autres débouchés éventuels).

- Recommandation :
 - Améliorer l'analyse de l'insertion professionnelle.



Commentaire et recommandations

- Dans la plupart des spécialités, il serait souhaitable de mieux assurer le suivi de l'insertion professionnelle et d'en faire une restitution de qualité
- L'ouverture internationale est souvent considérée comme une dimension mineure, ce qui ne peut être le cas de Paris Dauphine. Il faut l'améliorer dans toutes ses dimensions et surtout vers les partenariats.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091070

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Comptabilité, contrôle, audit

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention proposée « Comptabilité, contrôle, audit » a pour objet de former aux métiers de l'expertise comptable et permet entre autres d'obtenir des équivalences de certaines épreuves du diplôme d'expertise comptable. La mention est composée d'un M1 et d'une seule spécialité. Même si la formation est de qualité d'après sa réputation, cette architecture soulève des questions. Par ailleurs, le dossier est très peu fourni. Il manque de nombreuses informations, par exemple sur les contenus de cours, l'insertion professionnelle, les stages, etc. Ceci explique que les commentaires sont donc très succincts et que de nombreuses questions sont sans réponses. Globalement, l'avis est mitigé.

- Points forts :
 - Formation ciblée et délivrée par un corps d'enseignants-chercheurs de qualité et bien intégré dans les milieux professionnels concernés.
 - Établissement réputé.
 - Diplôme reconnu par le milieu professionnel.
- Points faibles :
 - Organisation de la mention qui laisse perplexe et qui a, avec une seule spécialité, des apparences de coquille vide.
 - Pas de responsable de mention.
 - Deux responsables de première année ?
 - Pas de professeur impliqué dans les responsabilités.
 - Dossier très succinct : pas de chiffres sur les devenir professionnels, pas de contenus de cours.

Avis par spécialité

Ce master ne possède qu'une spécialité identifiée à la mention.



Commentaire et recommandations

- Fournir un dossier plus complet.
- Donner le nom du responsable de la mention.
- Voir si la spécialité ne pourrait pas s'intégrer dans une autre mention, de manière à éviter d'afficher une mention avec une seule spécialité.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091071

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Gestion de patrimoine



Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Le master « Gestion de patrimoine » est une formation qui a priori est la suite d'un IUP transformé en master. Ce dernier prolonge un parcours « Gestion de patrimoine » de licence.

La demande pour ce type de formation est forte, ce qui explique que la qualité de la sélection est très bonne et que le placement ne pose pas de problème. Cette formation est compétitive par rapport à celles proposées par ailleurs, voire une des meilleures. Les partenariats avec le monde professionnel sont conséquents. Les intervenants professionnels sont nombreux et de qualité. En revanche, l'adossement à la recherche et à des universitaires spécialisés dans le domaine est limité ; en ce sens, cette formation est plus de type IUP que master. Globalement, la formation est assez diversifiée avec la prise en compte de la dimension internationale.

Les effectifs attendus sont de 60, à répartir entre la formation initiale et la formation continue. Rien n'est dit sur comment se déroulent les enseignements pour les étudiants de formation continue, en particulier en master 1.

A la lecture, nous pouvons nous demander s'il est pertinent d'avoir un master spécifiquement dédié à la gestion de patrimoine, sachant que les cours de ce master 1 pourraient très bien être proposés dans le cadre du master 1 finance avec éventuellement un parcours « gestion de patrimoine ». La première année de ce master n'est pas assez spécialisée. Globalement, sur les deux années de master, il semble y avoir un manque dans des matières telles que la fiscalité et les aspects commerciaux. Tout compte fait, la spécialité de M2 recrutant dans des masters 1 de finance ou de droit-fiscalité serait viable, car le M1 actuel ne constitue qu'une partie de ses recrues. Se pose la question de la mise à niveau dans certaines disciplines pour les étudiants provenant d'autres horizons que le master 1 actuelle, car si celle-ci n'est pas nécessaire, cela signifierait que le parcours de licence et le master 1 ne sont pas très utiles.

● Points forts :

- Spécialité reconnue.
- Bons liens avec le monde professionnel.
- Qualité de la sélection.

● Points faibles :

- Pertinence limitée d'un master restreint à une seule spécialité alors que la première année n'est pas vraiment spécialisée et pourrait s'insérer dans un autre master.
- Pas de lien avec la recherche.
- Pas d'explication sur la formation continue.
- Une relative faiblesse des enseignements de fiscalité et de techniques commerciales.
- Une information sur le parcours du L3 serait utile.



Avis par spécialité

Gestion de patrimoine

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

- Points forts :
 - Contacts avec le milieu professionnel.
 - Bon placement.
 - Aspects internationaux des enseignements, ce qui est un plus par rapport à d'autres formations équivalentes.
 - Cours en anglais.
 - Enseignements diversifiés.
 - Stages.

- Points faibles :
 - Pas de réel lien avec le master 1.
 - Pas d'information sur la formation continue. A priori, les cours sont identiques pour les deux filières ?
 - Pas de lien avec la recherche.
 - Pas de professeur vraiment impliqué.

- Recommandation :
 - Renforcer les aspects fiscalité et techniques commerciales s'ils n'ont pas été abordés avant.

Commentaire et recommandations

- Est-ce pertinent d'avoir un master spécifique ? Compte tenu des enseignements dispensés en master 1, ils pourraient très bien s'insérer en Master 1 de finance, quitte à avoir des parcours comme celui de licence.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091072

Domaine : Mathématique, informatique, décisions et organisation (MIDO)

Mention : Mathématiques de la modélisation et de la décision (MMD)

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette mention de master avait déjà été évaluée précédemment.

Le nouveau dossier comporte :

- Les mêmes maquettes que celles envoyées l'an passé (je n'ai noté aucune différence).
- Des réponses spécialité par spécialité, parfois longues, et reprenant chacun des points faibles avec commentaires explicatifs et compléments d'information.
- Les (longs) CV d'un grand nombre des intervenants (par spécialité).
- Les programmes et détails des enseignements.
- Quelques conventions avec d'autres établissements qui avaient été mentionnées comme manquantes l'an passé.

Il s'agit donc essentiellement d'une réponse avec compléments d'information suite à l'évaluation, et des engagements par rapports aux points faibles soulevés et aux recommandations. Le projet lui-même et les maquettes n'ont pas changé ; il n'y a donc pas lieu de ré-évaluer.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091073

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Finance



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Le master mention finance recouvre une première année et douze spécialités.

Comme beaucoup de masters de Dauphine, le lien entre le M1 et les M2 est très faible. Nous nous retrouvons en face d'une ancienne maîtrise de gestion option finance, de onze DESS et un DEA. Cela est conforté par le fait qu'une grande partie des étudiants de M1 ne se retrouve pas en M2.

A la lecture du document, l'impression est qu'il n'y a pas réellement de directeur du master, mais un directeur du M1 et x directeurs de M2. A ce propos, il est surprenant d'avoir régulièrement deux responsables de spécialités ; souvent un professeur et un maître de conférences ; nous pouvons nous demander quelle est la réelle signification d'avoir deux responsables pour des programmes de trente étudiants.

Cela traduit peut être un trop grand nombre de spécialités, compte tenu du potentiel d'encadreurs possibles.

De manière surprenante, une spécialité supposée encadrée par un professeur semble l'être par un personnel administratif.

Des spécialités de cette mention sont assez proches de celles d'autres mentions. Certaines spécialités relèvent plutôt de mentions de type audit, comptabilité et contrôle. Il y a à ce niveau un réel manque de synergie et d'une certaine manière d'industrialisation de l'offre. Tout ceci amène à être assez réticent à l'ouverture de nouvelles spécialités.

Globalement, même si le dossier est léger, l'avis est positif, car le master mention finance est certainement une des mentions phares de l'Université de Dauphine et de l'université française en général. De plus, il s'appuie sur une équipe de recherche et pédagogique de qualité.

● Points forts :

- Master de qualité de l'Université de Dauphine et de l'université française.
- Equipe pédagogique et de recherche de qualité.
- Niveau de sélection.

● Points faibles :

- Pas de synergie avec les autres mentions de Dauphine et entre le M1 et le M2.
- Disparition d'étudiants entre le M1 et les M2.
- Deux responsables par spécialité dans de nombreux cas de figures.
- Dossier trop succinct.

Avis par spécialité

Recherche en finance - gestion

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Formation d'excellence à la recherche en finance.
 - Programme très dense.
 - Très bonne sélection.
 - Bonne insertion.
 - Très bon adossement à la recherche.
- Point faible :
 - Deux noms de responsables dans la présentation générale de la mention et un seul dans la présentation de la maquette de la spécialité.
- Recommandation :
 - Pourquoi le terme « gestion » dans le titre de la spécialité.
 - Voir le nombre et noms des responsables.

Marchés financiers, marchés des matières premières et gestion des risques

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Programme phare, un des plus compétitifs en finance de marché en France.
 - Très sélectif.
 - Très bonne équipe pédagogique.
 - Programme conséquent.
 - Bon appui sur la recherche.

Assurances et gestion du risque

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Fort appui sur le monde professionnel.
 - Spécialisé en assurance.
 - Programme d'enseignements ad-hoc.
 - Equipe d'enseignants issus du milieu professionnel de qualité.
- Points faibles :
 - On ne sait pas qui est le responsable de la spécialité, car il y a une contradiction entre la maquette générale du master et celle de la spécialité.



- Sélection relativement faible dans le contexte de Dauphine (surprenant si l'on regarde la connexion avec le monde professionnel).
 - Faible adossement à la recherche (le crea n'est pas une unité habilitée).
- Recommandations :
 - Mieux mettre en avant la spécificité liée à l'assurance. Est ce que le terme « gestion du risque - est vraiment à mettre en avant ?
 - Eclaircir la responsabilité de la spécialité.
 - Renforcer le poids des enseignants-chercheurs universitaires.

Gestion d'actifs

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Programme d'enseignements assez complet, même si les contenus de chaque séminaire indiquent des redondances.
 - Equipe pédagogique dont des professionnels de qualité.
 - Bonne connexion au milieu professionnel.
 - Appui sur la recherche.
 - Points faibles :
 - Deux responsables : est ce raisonnable ?
 - Manque des informations.
 - Recommandations :
 - Avoir un seul responsable.
 - Donner un dossier plus complet.

Banque et finance

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Préparation aux métiers de la banque.
 - Bon programme.
 - Bonne équipe pédagogique.
 - Appui à la recherche : quel est le rôle du crepa à ce niveau ?
 - Bonne sélection.
 - Point faible :
 - Deux responsables pour 35 étudiants.



- Recommandations :
 - Avoir un seul responsable.
 - Voir les synergies avec la spécialité « Banque » de la mention « Ingénierie économique ».
 - Voir une fusion avec éventuelle la spécialité « Finance - Banque d'investissement et de marché » de la même mention qui rentrerait comme un parcours.

Finance d'entreprise et ingénierie financière

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

- Points forts :
 - Programme de renommée bien installé.
 - Forte sélection.
 - Bon adossement au milieu professionnel.
 - Bonne insertion.
 - Bonne équipe pédagogique.

- Points faibles :
 - Deux responsables.
 - Manque de synergie avec d'autres spécialités.

- Recommandations :
 - Avoir un seul responsable.
 - Examiner les associations possibles avec d'autres spécialités comme celle dite BIM.

Audit financier

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

- Points forts :
 - Programme de qualité.
 - Bonne sélection.
 - Stage.
 - Bonne équipe pédagogique et de recherche d'appui.

- Recommandation :
 - Voir comment renforcer la synergie avec les spécialités comparables du même master ou d'autres mentions (contrôle, cca, management de la performance).



Management de l'immobilier

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Formation originale et peu offerte en France.
 - Assez bonne sélection.
 - Bonne insertion.
 - Programme large.
- Points faibles :
 - Deux responsables de la spécialité dont l'un est président de l'université.
 - Manque d'enseignants-chercheurs universitaires dans l'équipe pédagogique.
 - Mieux utiliser l'appui à la recherche.
- Recommandation :
 - Avoir un seul responsable.

Finance – banque d'investissement et de marché

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

A priori, cette nouvelle spécialité pourrait très bien s'insérer sous forme de parcours dans d'autres spécialités (pour le parcours marché de capitaux dans la spécialité banque et finance ou gestion des risques ; pour le parcours finance corporate dans la spécialité finance d'entreprise et ingénierie financière).

- Points forts :
 - Forte connexion avec le milieu professionnel (réseau privilégié avec cinq banques).
 - Formation continue - apprentissage.
 - Bonne équipe pédagogique de professionnels.
 - Programmes pédagogiques intéressants.
- Points faibles :
 - Faible effectif pour deux parcours.
 - Adossement à la recherche.
 - Manque d'enseignants chercheurs universitaires.
- Recommandations :
 - Voir comment insérer sous forme de parcours de spécialité de cette mention ou d'autres mentions.
 - Pourquoi deux responsables dont aucun universitaire titulaire.



Double compétence

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit plus d'une modalité d'organisation que d'une véritable spécialité. La démarche permet à l'étudiant qui s'est inscrit dans le M1 d'une mention offerte en sciences de gestion, de suivre un semestre de M2 dans une autre mention.

- Points forts :
 - Flexibilité offerte.
 - Complémentarités de disciplines qui peuvent être pertinentes dans certains secteurs d'activité.
 - Séjour à l'étranger obligatoire de 6 mois.
- Point faible :
 - Nuit à la lisibilité de la formation en l'absence de supplément au diplôme.
- Recommandation :
 - Assurer un suivi de l'insertion professionnel afin de mieux appréhender la pertinence de cette modalité de fonctionnement du diplôme.

Finance et contrôle

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Point fort :
 - Connecté fortement sur une institution étrangère (cela donne presque l'impression d'être plus un programme international qu'une spécialité).
- Points faibles :
 - Spécialité assez proche de celles du master « management de la performance ».
 - Deux responsables (MCF + Pr) ; est-ce utile pour un programme avec si peu d'étudiants ?
 - Taux d'échec et d'abandon relativement fort.
 - Faible adossement à la recherche.
 - Faible implication de professeurs.
 - Trop généraliste, pas assez spécialisé surtout dans le contexte de l'Université Paris Dauphine.
- Recommandations :
 - A fusionner avec d'autres spécialités, voir autres mentions pour en faire éventuellement un parcours international et un parcours formation continue.
 - A ne pas représenter au prochain quadriennal sous cette forme.
 - Avoir un seul responsable de spécialité.



Gestion de trésorerie

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Nouvelle spécialité proposée centrée sur le bas de bilan et en apprentissage, intéressante mais qui pourrait être adossée à une autre spécialité dans une spécialité plus large sur la finance d'entreprise.

- Points forts :
 - Peu de formation de ce type offerte en France.
 - Fortement professionnalisante, apprentissage.
- Points faibles :
 - Enseignants issus du monde professionnel non donnés.
 - Appui sur la recherche limité.
- Recommandation :
 - S'insérer ou s'associer à d'autre spécialité.

Commentaire et recommandations

- Industrialiser un peu plus les programmes.
- Renforcer la synergie entre les spécialités et avec les autres mentions.
- Avoir un seul responsable par spécialité, si possible professeur.
- Donner des informations complètes afin de pouvoir analyser correctement la demande.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091074

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Management de la performance

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention « Management de la performance » est une formation plutôt dédiée à la comptabilité et au contrôle de gestion. Elle recouvre quatre spécialités en M2 dont deux sont au centre des activités de cette mention ; les deux autres lui sont rattachées de manière fictive.

Les liens avec le monde professionnel et les placements des étudiants ne posent pas de problème. En moyenne, les équipes pédagogiques et les enseignements sont de qualité. Notons qu'il y a très peu d'enseignants intervenant en M1 qui interviennent en M2.

Même pour les deux spécialités davantage dans le profil de la mention, le lien entre le M1 et les M2 est ténu. L'assemblage global n'est pas évident. D'une manière générale, ce master se caractérise comme beaucoup de masters de Dauphine, c'est-à-dire des masters avec des premières années (anciennement maîtrise) et des deuxièmes années (anciennement DESS ou DEA) assez déconnectées. De même, il n'y a pas de réelles synergies avec les autres mentions de Dauphine alors que des spécialités sont très proches (voir tout ce qui relève de l'audit, du contrôle et de la comptabilité).

Les centres de recherche en soutien de cette mention sont de qualité, ainsi que les équipes pédagogiques. Les programmes proposés ne soulèvent pas de question particulière.

L'avis est globalement positif.

● Points forts :

- Bonne formation en général.
- Deux laboratoires d'appui de qualité.
- Bonne insertion professionnelle.
- Bon placement des étudiants.

● Points faibles :

- Deux spécialités sur quatre, ce qui est malgré tout beaucoup, n'apparaissent pas vraiment à leur place dans cette mention.
- Il y a deux directeurs, MCF, pour la mention.



Avis par spécialité

Contrôle de Gestion (Pro)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Formation ancienne reconnue.
 - Bons contacts avec le milieu professionnel.
 - Corps professoral de qualité.
- Points faibles :
 - Nombre de candidats en forte baisse.
 - Dossier succinct.
 - Le lien avec le master 1 de la mention n'apparaît pas clairement.
- Recommandation :
 - Surveiller le flux des candidatures.

Recherche en comptabilité, audit et contrôle - gestion (recherche)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Répond à un besoin fort de chercheurs en comptabilité - contrôle.
 - Bonne reconnaissance nationale.
 - Ccontacts privilégiés à l'étranger dont LSE.
 - Bon centre de recherche en appui.

Management des processus de production de biens et de services (Pro)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

La spécialité considérée n'est pas très reliée au master 1 de la mention. De plus, le laboratoire de recherche en appui de cette formation est différent de celui des autres spécialités. Ceci donne l'impression d'un assemblage de circonstance.

- Points forts :
 - Une des rares formations de ce type en Sciences de gestion en France.
 - Bon laboratoire d'appui.
 - Dossier bien renseigné (sauf le nombre de candidatures).
 - Bonne équipe pédagogique.
- Points faibles :
 - Pour trente étudiants, le système de parcours et autres est relativement compliqué ; peut-être qu'il pourrait être simplifié.



- Pas réellement adossé à un M1.
- Recommandation :
 - Simplifier le programme.

Double compétence

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit plus d'une modalité d'organisation que d'une véritable spécialité. La démarche permet à l'étudiant qui s'est inscrit dans le M1 d'une mention offerte en sciences de gestion, de suivre un semestre de M2 dans une autre mention.

- Points forts :
 - Flexibilité offerte.
 - Complémentarités de disciplines qui peuvent être pertinentes dans certains secteurs d'activité.
 - Séjour à l'étranger obligatoire de 6 mois.
- Point faible :
 - Nuit à la lisibilité de la formation en l'absence de supplément au diplôme.
- Recommandation :
 - Assurer un suivi de l'insertion professionnelle afin de mieux appréhender la pertinence de cette modalité de fonctionnement du diplôme.

Commentaire et recommandations

- Deux spécialités sur quatre ne sont pas spécialement liées au master 1 de cette mention ; le montage de l'ensemble est un peu bancal. Dans une prochaine mouture, une reprise de l'ensemble serait utile.
- Améliorer la synergie avec les autres mentions. Offrir des spécialités communes en audit, contrôle.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091075

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Economie internationale et développement

Avis Aeres)

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Orienté vers les carrières de l'expertise et des études internationales et vers les métiers du développement cette mention propose une spécialité recherche et deux spécialités professionnelles. L'adossement recherche se fait par le LED (Laboratoire d'Economie de Dauphine), dont certaines thématiques sont cohérentes avec les thèmes de cette formation, mais dont l'activité recherche montre quelques fragilités.

Le master 1 commun aux différentes spécialités offre un enseignement de bon niveau sur les fondamentaux en économie assorti d'une spécialisation en économie internationale et du développement. Les objectifs des spécialités de master 2 apparaissent clairs, mais le positionnement dans l'offre de formation locale et nationale n'est pas explicite. L'ouverture internationale est inégale et devrait être soutenue. Les données de poursuite d'études et d'insertion semblent correctes à la lecture du dossier, mais mériteraient quelques développements plus précis. Enfin les procédures d'évaluation des enseignements par les étudiants apparaissent très formelles et ne semblent pas constituer un élément important du pilotage.

● Points forts :

- Positionnement thématique cohérent.
- Equipe pédagogique de qualité mêlant professionnels et universitaires.
- Attractivité et données globales d'insertion de bon niveau.

● Points faibles :

- L'articulation avec la recherche et les atouts de la formation à et par la recherche ne sont pas mis en avant. Les synergies possibles entre les spécialités DEI et recherche par exemple ne sont pas exploitées.
- Les procédures d'évaluation par les étudiants apparaissent très formelles à la lecture du dossier.



Avis par spécialité)

Affaires internationales

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Orientation pluri-compétences (économie, droit, finances, marketing) pour une maîtrise des grands enjeux de gestion des entreprises en environnement international.
 - Bonne attractivité, en particulier internationale de cette formation.
 - Bons résultats d'insertion.
- Points faibles :
 - Les liens à la recherche sont peu développés.
 - L'ouverture internationale en termes de partenariat institutionnels et d'intervention d'étrangers dans l'équipe pédagogique reste faible.
- Recommandations :
 - Il serait nécessaire de mieux préciser les liens qu'entretient cette formation avec la recherche dans le domaine.
 - Un renforcement et une institutionnalisation des partenariats internationaux seraient aussi bienvenue.

Diagnostic économique international

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Demande de renouvellement pour une spécialité anciennement intitulé « Diagnostic, conjoncture et prospective de l'économie mondiale ».

- Points forts :
 - Formation solide d'analystes économiques sur les questions internationales orientée sur les techniques quantitatives et les capacités d'analyse et de synthèse.
 - Spécialité offerte en formation initiale classique et en apprentissage ainsi qu'en formation continue.
 - Partenariat professionnels de bon niveau et insertion satisfaisante.
- Points faibles :
 - La part des enseignant-chercheurs est réduite dans cette formation (30 %) et la liaison à la recherche n'est pas explicitée.
 - Les modalités d'évaluation par les étudiants apparaissent très formelles et sans impact réel sur la formation.
- Recommandations :
 - Il serait nécessaire de mieux préciser les liens qu'entretient cette formation avec la recherche dans le domaine. Une liaison mieux établie avec la spécialité recherche très proche pourrait améliorer ce point.



- Il conviendrait de rendre moins formelles les évaluations des étudiants et de préciser les modalités de leur prise en compte dans le pilotage de la formation.

Recherche en économie internationale et développement – économie

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Cette spécialité prolonge une formation existante, avec un bilan correct.
 - L'orientation thématique est pertinente, et l'équipe pédagogique est de qualité.
 - Un bon effort d'ouverture internationale.
- Points faibles :
 - Des recouvrements très forts avec la spécialité professionnelle précédente qui interroge sur le bienfondé du découpage en deux spécialités.
 - Les données d'abandon et de poursuite en doctorat ne sont pas détaillées ainsi que l'insertion dans l'équipe de recherche d'adossement.
- Recommandations :
 - Des recouvrements très importants existent entre cette spécialité recherche et la spécialité diagnostique internationale précédente. Une meilleure organisation des synergies seraient sans aucun doute bénéfique, car ces formations apparaissent beaucoup plus sur le fond comme deux parcours d'une même spécialité.
 - Cette spécialité gagnerait aussi en lisibilité en fournissant des données de poursuite en doctorat ou d'insertion plus précises.
 - La poursuite de l'effort d'ouverture internationale et de renforcement des partenariats devrait être encouragée.

Commentaire et recommandations

- De façon générale le positionnement de cette formation dans l'offre locale et nationale dans ces domaines devrait être précisé.
- Les atouts dont dispose cette formation pourraient aussi être renforcés par une meilleure articulation entre objectifs professionnels d'études et d'expertise et objectif recherche. Dans ce sens une réorganisation des deux spécialités « Diagnostic Economique International » et « Recherche en Economie Internationale et Développement » sous forme de deux parcours au sein d'une même spécialité serait globalement bénéfique. Elle améliorerait la lisibilité des objectifs qui sont très proches et permettrait tout à la fois de renforcer le soutien recherche de la voie professionnelle et d'ouvrir les perspectives de débouchés à la voie recherche.
- Un effort de meilleure prise en compte des résultats d'évaluation des étudiants dans les décisions concernant ces formations est aussi recommandé tout comme une présentation plus détaillée des données concernant le devenir des étudiants.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091076

Domaine : Droit économie gestion

Mention : Economie de la santé et des politiques sociales



Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Les objectifs de cette mention sont clairement affichés. Il s'agit, pour les spécialités professionnelles, au nombre de 3, de former des cadres des secteurs sanitaire et médico-social maîtrisant les outils de l'économie et de la gestion et disposant de connaissances institutionnelles approfondies. Pour la spécialité recherche l'objectif est de former des chercheurs ou enseignants-chercheurs ou des chargés d'études spécialistes des systèmes de santé et de protection sociale. Ce master est adossé à la recherche par le laboratoire LEGOS (Laboratoire d'Economie et de Gestion des Organisation de Santé) : ERT. Des parcours spécifiques formation continue sont proposés en M1 et en M2. Le M1 en formation initiale offre un enseignement solide sur les fondamentaux d'économie et de gestion et les méthodologies quantitatives (statistique-économétrie). Les M2 sont bien ciblés sur leurs objectifs. Le dossier fournit une bonne description des enseignements proposés. Il est toutefois regrettable que les activités de recherche des enseignants-chercheurs dans ces domaines ne soient pas décrites et qu'aucune information chiffrée ne soit donnée concernant le devenir des étudiants inscrits dans certaines spécialités.

Enfin l'ouverture internationale reste très faible.

● Points forts :

- Contenu solide et bien ciblé des enseignements.
- Longue expérience dans le domaine.
- Diversité de l'offre de parcours : formation initiale, continue, apprentissage.

● Points faibles :

- Appui recherche incertain.
- Manque d'informations sur le devenir des étudiants tant en poursuite d'études en doctorat qu'en insertion professionnelle.
- Ouverture internationale faible.



Avis par spécialité)

Economie et gestion de la santé

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Cette spécialité est offerte en formation continue et en formation initiale avec des parcours différenciés. Le but est de former des cadres disposant d'une connaissance spécialisée des problématiques du secteur tout en renforçant les capacités de prise de décisions stratégiques.

- Points forts :

- Longue expérience pour cette formation qui existe depuis 30 ans.
- Des partenariats professionnels solides.
- Organisation en alternance (2 jours par semaine d'octobre à juin) pour la formation continue et possibilité d'apprentissage en formation initiale.
- Approche pluridisciplinaire et systémique du monde de la santé qui ne néglige pas l'apprentissage des outils quantitatifs et de gestion.

- Points faibles :

- Pas d'articulation entre le cursus formation continue et le cursus formation initiale.
- Des poursuites d'études à l'étranger ou en doctorat sont évoqués, mais aucune information chiffrée sur le devenir des étudiants n'est fournie pour cette spécialité professionnelle.
- Il n'y a pas d'ouverture internationale.

- Recommandation :

- Afin de consolider pleinement l'assise de cette formation de longue expérience un effort devrait être accompli pour renforcer la lisibilité de l'appui recherche et des moyens devraient être alloués pour le suivi du devenir des étudiants. Ceci permettrait de renforcer encore la réactivité du pilotage.

Economie et gestion de la santé publique dans les pays en développement – Formation continue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette spécialité est demandée en création et offerte en formation continue.

- Points forts :

- Bons partenariats professionnels et en enseignement affichés.
- Ciblage sur les besoins d'encadrement en santé publique dans les pays en développement.
- Appui sur l'expérience accumulée depuis 2002 à travers l'organisation du diplôme inter-universitaire EPIVAC (DIU de Paris Dauphine co-habilité avec l'Université de Cocody Abidjan - Côte d'Ivoire) : « Organisation et Management des Systèmes Publics de Prévention Vaccinale dans les Pays en Développement ».



- Points faibles :
 - L'adossement recherche n'est pas présenté.
 - Les flux attendus ne sont pas appuyés sur une étude prévisionnelle solide.
 - Les contenus des cours en sont pas donnés.

- Recommandation :
 - Les liens à la recherche et en particulier les compétences recherche de l'équipe pédagogique dans ce domaine devraient être présentées. Une étude prévisionnelle plus serrée donnant de la crédibilité au flux attendus serait aussi nécessaire. Enfin, il conviendrait aussi de renforcer le dossier par une présentation plus détaillée des contenus des cours proposés.

Economie et gestion des organisations médico-sociales

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Cette spécialité professionnelle est offerte en formation initiale et en formation continue avec des enseignements 2 jours/semaine. Il s'agit d'une demande de renouvellement avec modifications en partenariat avec l'Université Paris Sud, EHESP (Ecole des hautes études en santé publique), FEHAP (Fédération des établissements hospitaliers et d'aide à la personne).

- Points forts :
 - Partenariat professionnels de qualité et ouverture vers un partenariat international avec l'Université de Pise.
 - Equipe pédagogique de qualité soutenue par le fonctionnement d'un conseil scientifique pour le pilotage de la formation.
 - Bon niveau d'attractivité, de sélectivité et de réussite dans cette formation.
 - Bon niveau d'insertion professionnelle.

- Point faible :
 - Manque d'informations sur les liaisons à la recherche et l'investissement en recherche de l'équipe pédagogique dans ce domaine.

- Recommandation :
 - Il serait nécessaire à l'avenir d'améliorer la présentation de l'équipe pédagogique sur les aspects recherche et de préciser l'adossement recherche dont bénéficie cette formation.

Recherche en économie de la santé et de la protection sociale

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Spécialité recherche évaluée en 2008. Pas de maquette fournie dans ce dossier.



Commentaire et recommandations

- Cette formation répond sans aucun doute à un besoin social, elle s'appuie pour certaines spécialités sur une longue expérience et des partenariats professionnels affirmés. Certains points méritent tout de même un effort d'amélioration.
- Il conviendrait notamment de préciser le positionnement de cette mention dans l'offre régional et nationale de formation dans ces domaines, car ce point ne fait l'objet d'aucun développement dans le dossier.
- Afin de consolider aussi pleinement l'assise de cette formation à Paris Dauphine il serait nécessaire de renforcer la lisibilité de l'appui recherche sur ces thèmes par une présentation plus systématique de l'activité recherche des enseignants-chercheurs en charge de ces formations.
- Enfin, une seule spécialité présente un bon niveau d'information concernant le devenir des étudiants. Un effort particulier devrait être entrepris et des moyens alloués pour permettre un véritable suivi du devenir des étudiants. Ceci permettrait de renforcer la réactivité du pilotage, mais surtout de mieux utiliser les réseaux d'anciens étudiants pour des partenariats futurs.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091077

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Sociologie-science politique



Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Cette mention poursuit un double objectif : de formation à la recherche à travers les spécialités recherche en sociologie et en science politique, de formation dite professionnalisante par le recours aux outils des sciences sociales et à la pluridisciplinarité pour les 5 autres spécialités : « Métiers de l'administration », « Gestion publique », « Etudes politiques et sociales », « Humanities and management », « Conseil et dynamiques de changement dans les organisations ». Malgré l'intérêt des formations proposées, on peut noter la faible qualité formelle du dossier : les informations sont lacunaires, les fiches d'enseignants ne sont pas toutes présentes. Le dossier ne donne pas l'impression d'être un dossier unique (sauf pour la partie M1, transversale), mais consiste plutôt en l'accolement de sept dossiers comme s'il s'agissait de sept mentions différentes.

● Points forts :

- Une mention articulée autour de sept spécialités, dans l'ensemble, convaincantes. Avec notamment quelques spécialités vraiment innovantes et efficaces (spécialités « Gestion Publique », « Humanities and management » ou « Conseil et dynamique dans les organisations » par exemple).
- Une solide équipe enseignante qui sait s'ouvrir aux professionnels du monde non académique et à l'interdisciplinarité.
- Des formations attractives si on se réfère aux flux de candidatures.
- Le souci de s'adapter au marché du travail en adaptant les formations et en proposant de nouvelles.

● Points faibles :

- Le principal point faible porte sur l'articulation entre les spécialités de la mention. On ne perçoit pour ainsi dire aucune relation entre ces spécialités... en même temps qu'un certain nombre de recoupements entre les finalités professionnelles de chacune d'entre elles. La matière même du dossier constitué de présentations, parfois très fournies, mais totalement indépendantes en est le symbole.
- On note aussi, à quelques exceptions près, une ouverture relativement faible à l'international.
- Les procédures de suivi du devenir des étudiants semblent seulement en construction.



Avis par spécialité

Recherche en science politique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Une formation en recherche et par la recherche solide et fondée sur des équipes de recherche étoffées et expérimentées.
 - Une véritable formation à la recherche qui marie bien enseignements fondamentaux, enseignements méthodologiques, séminaires de recherche, encadrement des mémoires et association aux activités du laboratoire.
 - De plus, des thématiques et un mode d'organisation (choix des deux axes, resserrement des cours au premier semestre et dans la semaine, ouverture aux possibilités de stage) qui ouvrent réellement à d'autres métiers que les métiers académiques, comme l'attestent les quelques exemples évoqués.
 - Un vrai choix d'enseignements optionnels.
- Points faibles :
 - L'articulation avec le M1 n'est pas suffisamment développée.
 - Une ouverture internationale à développer (mais, l'existence d'un cours d'anglais obligatoire et d'un partenariat vont déjà dans ce sens).
- Recommandations :
 - Chercher à créer plus de passerelles avec les formations vers les métiers non académiques de la mention.
 - Développer l'ouverture à l'international.
 - A l'avenir, le suivi des parcours méritera d'être mieux étayé (même si le dossier annonce la mise en place d'un tel dispositif, toujours compliqué à mettre en œuvre).
 - Poursuivre la mise en place des outils de mesure de l'origine des étudiants et de suivi de leurs trajectoires (ou bien expliciter les outils dont on dispose).

Recherche en sociologie

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Une formation en recherche et par la recherche assez originale par la distinction entre un parcours « recherche fondamentale » et un parcours « recherche appliquée ».
 - Le positionnement du master dans ce qu'on peut supposer être une niche professionnelle pertinente, qui ouvre à la fois à des métiers de la recherche et à ceux de l'expertise en organisation.
 - Une formation qui marie bien des enseignements plus « fondamentaux » et des enseignements plus « opérationnels ».
- Points faibles :
 - Un dossier pas totalement convaincant, notamment pour une formation qui se donne pour objet d'expertiser les organisations et qui, en l'occurrence, semble assez peu réflexive sur elle-même : peu d'éléments sur le devenir effectif des étudiants, sur l'évolution du nombre d'inscrits et sur la manière de la stabiliser ; rien sur l'environnement universitaire de la formation ; une présentation de la maquette très peu claire.



- Par ailleurs, une formation qui pourrait être plus ouverte aux options et aux formations dites professionnalisées.
- Recommandations :
 - Organiser un travail pratique pour les étudiants de la prochaine promotion : une expertise de la formation elle-même et de son organisation pour lui donner les moyens de mieux se connaître, de mieux se valoriser et, éventuellement, de s'adapter ! Mettre en place, dans la mesure du possible, des outils de mesure de l'origine des étudiants et de suivi de leurs trajectoires (d'autant qu'on peut supposer qu'une telle formation conduit effectivement de manière assez directe à un ensemble de métiers).
 - Plus insister sur la formation à la recherche en rapprochant les étudiants des activités du laboratoire.
 - En retour pour les formations dites professionnalisées rapprocher le parcours vers le monde non académique.

Métiers de l'administration

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Une formation qui semble très attractive (si on en croit la variété des origines de ses étudiants, même si la confection de ces données semble poser un petit problème) et très efficace dans sa capacité à préparer les étudiants aux concours administratifs de catégorie A (90 % de réussite).
 - Une offre de cours optionnels tout à fait impressionnante.
- Points faibles :
 - Une dimension professionnalisante qui semble largement factice. Le poids accordé au stage est minime. Une large partie des cours est assurée par des professionnels du monde non académique, mais semblent résolument académiques et en aucun cas « pratiques ».
 - Une maquette « étonnante » : les 17 étudiants doivent choisir 6 UE parmi 38, ce qui devrait conduire à une moyenne de 2 à 3 étudiants par cours.
- Recommandation :
 - Retravailler le dossier pour qu'il corresponde mieux à la formation proposée puisqu'on suppose qu'il n'y a pas 2 étudiants seulement par cours.
 - Soit faire de cette formation une « véritable » formation professionnelle ce qui supposerait de revoir entièrement la maquette et de la penser non plus en fonction des épreuves de concours à passer, mais en fonction des métiers auxquels ces concours permettent d'accéder. Soit, assumer qu'il s'agit d'une préparation aux concours, sans nécessairement en faire un master en redonnant dans la formation leur place aux véritables professionnels de ce type de formation : les professionnels de l'enseignement.



Gestion publique

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Une formation très originale et très convaincante qui se caractérise par un double aspect : une co-gestion véritable par Dauphiné et l'ENA ; un public qui associe des étudiants en formation initiale et des salariés en activité du secteur public ou du secteur privé en relation avec le secteur public.
 - Une formation qui semble très attractive après deux ans d'activité, et très efficace en matière d'insertion professionnelles.
 - Un véritable souci d'évaluation de la formation. Une formation qui semble capable de préparer les étudiants aux concours, tout en leur offrant une véritable spécialisation professionnelle sur les nouvelles méthodes de gestion publique.
- Points faibles :
 - Une formation qui n'autorise guère de choix d'options pour ceux qui la suivent.
 - L'absence d'ouverture à l'international ou sur les autres spécialités du master (du moins, ce n'est pas mentionné).
- Recommandation :
 - Permettre, si c'est possible (dans la mesure où la formation doit permettre aux salariés de la suivre), un certain jeu d'options.

Etudes politiques et sociales

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Une formation qui se situe dans la double continuité du M1 « Sociologie-Science politique » et du M1 « Sciences et techniques méthodes de prévision et de modélisation (STMPM) ».
 - L'annonce de mutualisations possible avec une autre spécialité du master (Gestion publique) et avec d'autres Masters (« Economie de la santé » et « Marketing et stratégie ») sans que ceci se concrétise explicitement dans la maquette proposée.
 - La volonté de combiner un enseignement méthodologique en traitement statistique (et en méthodes qualitatives ?) et une formation sur l'évaluation des politiques publiques.
- Points faibles :
 - Aucune information sur le positionnement dans l'environnement universitaire ou professionnel alors qu'il s'agit d'une proposition de création.
 - Le flou du dossier (sur d'éventuelles mutualisations, sur la maquette où on ne sait ce qui est obligatoire ou optionnel, sur les professionnels du monde non académique qui sont supposés intervenir).
 - Une articulation entre la partie « méthodes » et la partie « évaluation des politiques publiques » qui n'est pas très claire. *Idem* pour l'articulation entre méthodes quantitatives et méthodes qualitatives.
 - Une formation qui s'annonce d'abord dans le droit fil de deux M1, mais qui fait d'une compétence statistique et d'une formation de sciences sociales des exigences à l'entrée.



- Recommandations :
 - Faire une étude de marché minimale pour les débouchés.
 - Clarifier les différents points qui semblent très flous à la lecture du dossier (même si certains se clarifieront dans la mise en œuvre).

Humanities and management

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Une proposition de formation réellement originale dont on présage qu'elle correspond très directement à une très forte demande des étudiants et à une demande émergente du marché du travail.
 - Un bon argumentaire liminaire.
 - Les partenariats déjà en place avec de très nombreuses universités étrangères ainsi que les partenariats en place et envisagés avec des entreprises et des ambassades.
 - La formation multi-disciplinaire et multi-linguistique.
- Points faibles :
 - La grande variété des métiers visés qui donne un peu l'impression qu'on va donner aux étudiants recrutés une légère touche superficielle de chacune des disciplines proposées en espérant qu'ils deviennent ainsi employables sur des professions plus que diversifiées (postes d'audit, contrôle qualité, marketing, ressources humaines, administration et finance, ou communication, dans les entreprises européennes ou internationales, le secteur bancaire, les administrations centrales et territoriales).
 - L'absence de lien explicite avec les autres spécialités de la mention.
- Recommandation :
 - Il est difficile de faire à ce stade des recommandations puisque l'originalité réelle de la formation ne permettra de la juger réellement qu'en fonction des résultats sur lesquels elle débouchera en termes d'insertion professionnelle. Toutefois, il y aurait sans doute une pertinence à un peu mieux cerner les champs professionnels vers lesquels cette formation pourrait conduire.

Conseil et dynamique dans les organisations

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Une formation qui semble très bien pensée en fonction des évolutions du marché du travail, et réactive à celles-ci.
 - La mise en place de partenariats avec différents acteurs du monde professionnel non académique.
 - L'accent mis sur les stages et le suivi professionnel. Le souci de développer des outils d'évaluation de la formation en y associant les étudiants eux-mêmes.
 - Un souci de mélanger formation continue et formation initiale. Un très bon équilibre entre cours obligatoires et options.



- Points faibles :
 - Absence de liens avec les autres spécialités de la mention. On s'interroge aussi sur l'environnement universitaire de cette formation, qui pourrait se rapprocher d'autres formations proposées dans des lieux proches.
 - L'absence d'ouverture internationale.
 - Des statistiques sur le devenir des étudiants encore très floues, de même que les statistiques d'entrée dans la formation. Une démarche évaluative encore en construction.

- Recommandation :
 - Développer l'ouverture à l'international.

Commentaire et recommandations



- Des formations sérieuses et solides, mais qui gagneraient à être mieux articulées entre elles. Il s'agirait notamment de mieux faire cohabiter spécialités « recherche » et spécialités dites « professionnelles ».
- Accroître l'ouverture de ces formations à l'international.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091079

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention Développement durable et responsabilité des organisations

Avis Aeres)

Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Les objectifs scientifiques et pédagogiques sont pertinents qui visent à former, dans une optique transdisciplinaire, des chercheurs et cadres sur le thème du développement durable capables de se positionner dans un environnement de forte internationalisation. Appuyée sur un master 1 unique, deux spécialités professionnelles et une spécialité recherche sont proposées. Elles sont appuyées à trois équipes de recherche : IRISES-CERSO, EURISCO et DRM.

La cohérence avec le M1 est forte mais celui-ci apparaît déjà assez fortement spécialisé sur les thématiques du développement durable avec une forte pluridisciplinarité offrant peu de place pour l'apprentissage des connaissances et méthodologie fondamentales au sein de chaque discipline. Ceci explique peut-être des effectifs peu élevés dans cette mention de M1.

● Points forts :

- Thématique porteuse.
- Forte orientation internationale avec des partenariats internationaux développés.
- Orientation pluridisciplinaire.

● Points faibles :

- Faible visibilité en recherche.
- L'absence de dominante comporte le risque de transformer la nécessaire pluridisciplinarité en saupoudrage disciplinaire peu favorable à l'apprentissage des fondamentaux indispensables pour une orientation recherche en particulier.
- Faiblesse de l'équipe pédagogique.

Avis par spécialité)

Développement durable appliqué

● Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Formation entièrement réalisée chez les partenaires à l'étranger et exclusivement réservée au titulaire du master 1 Développement durable de Dauphine.



- Points forts :
 - Très forte internationalisation.
 - Articulation directe avec le M1.
- Points faibles :
 - Cette spécialité fonctionne donc sans équipe pédagogique locale ni maîtrise sur les enseignements et évaluations qui sont entièrement celles des partenaires étrangers au sein desquelles la formation est dispensée.
 - La jeunesse de cette formation qui n'a vraiment démarré qu'en 2007-2008 ne permet pas de fournir un bilan d'insertion pertinent.
- Recommandation :
 - Une telle proposition apparaît plus comme une aide logistique et organisationnelle pour les étudiants souhaitant faire un cursus à l'étranger. L'absence d'équipe pédagogique et la non maîtrise de l'université Paris Dauphine sur le cursus lui-même tout comme sur les modalités d'évaluation des étudiants rendent très difficile l'appréciation de ce cursus comme diplôme de l'université Paris Dauphine.

Développement durable et organisations – Formation continue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Formation proposée sur 15 mois en formation continue avec un parcours à Paris et un à Shanghai.

- Points forts :
 - Bon partenariats internationaux.
 - Pluridisciplinarité affirmée autour des thématiques du développement durable.
 - Attractivité correcte.
- Points faibles :
 - Aspects très généralistes des contenus qui donne une culture d'ensemble sur le développement durable, mais pour lesquels on cerne mal les apports très spécifiques en termes de compétences métiers.
 - Déséquilibre des formations entre celle dispensée à Paris avec 65 % de professionnels et celle dispensée à Shanghai avec 26 % de professionnels.
 - Le parcours de Shanghai accueille des intervenants français tandis que le parcours de Paris n'accueille pas d'intervenants chinois.
- Recommandations :
 - Un ciblage plus nette des enjeux d'apprentissage en matière de compétences métiers serait nécessaire.
 - Une meilleure synergie entre les parcours parisiens et chinois serait aussi bénéfique.
 - L'adossement recherche mériterait clarification.



Recherche en analyses et théories du développement durable

- Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Evaluation faite en 2008 : Les objectifs scientifiques et pédagogiques sont pertinents qui visent à former, dans une optique transdisciplinaire, des chercheurs sur le thème du développement durable. Les débouchés visés se limitent à l'enseignement supérieur et à la recherche ce qui paraît restrictif pour ce type de formation et pose d'autant plus de problèmes que l'adossement à la recherche apparaît par ailleurs assez faible et peu clair. La référence aux équipes n'est pas à jour (équipe qui n'existe plus) et peu d'enseignants sont rattachés aux équipes citées. Le dossier dans l'ensemble trop succinct et imprécis ne permet pas de juger du positionnement de la mention par rapport aux formations existantes, de la cohérence des parcours M1-M2, et des contenus.

- Points forts :
 - L'orientation transdisciplinaire sur le thème du développement durable est pertinente, et répond bien à la nature des problématiques du développement durable.
 - Le deuxième semestre à l'étranger est aussi un point fort.
- Points faibles :
 - Il n'est pas certain qu'une formation transdisciplinaire orientée uniquement recherche sur le thème du développement durable se justifie. L'adossement à la recherche est d'ailleurs fragile pour un master recherche. Les activités de publications des enseignants de l'équipe pédagogique dans le domaine ne sont pas décrites.
 - On ne voit pas non plus, du point de vue de l'organisation pédagogique, l'intérêt du croisement des disciplines. Les disciplines semblent co-exister, sans véritables interactions.
 - Cette mention semble par ailleurs, exister sans lien avec les autres formations de l'Université Paris-Dauphine.
 - Aucune information précise n'est fournie sur le contenu des cours et sur les poursuites en doctorats des diplômés des deux dernières années.
- Recommandation :
 - Projet intéressant sur le fond, mais qui mériterait d'être fortement consolidé et beaucoup plus argumenté.

Commentaire et recommandations

- En l'état actuel ce dossier de mention comporte de nombreux points faibles. La responsabilité de l'ensemble de la mention et de chacune de spécialités de M1 et M2 repose sur les deux mêmes personnes.
- Les partenariats avec l'étranger sont un point forts importants, mais la faiblesse de l'équipe locale rend difficile la maîtrise des contenus et la cohérence des formations par rapport aux objectifs visés.
- L'éclatement pluridisciplinaire dès le M1, dans un contexte peu lisible en matière d'adossement recherche, associé à l'absence d'informations sur les contenus des enseignements ne permet pas d'affirmer que cette formation dispense des bases conceptuelles et méthodologiques suffisamment solides pour une bonne valorisation professionnelle ou en recherche dans ce domaine complexe du développement durable.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091080

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Economie de l'entreprise et des marchés

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Appuyée sur des apprentissages de fondamentaux en économie d'entreprise, économie industrielle et économie des organisations ainsi que sur la maîtrise des techniques statistiques et économétriques, cette formation propose trois spécialités de M2 à orientation professionnelle, deux ouvrant aussi sur la recherche. Les équipes de recherche venant en appui de cette formation sont le Laboratoire d'Economie de Dauphine (LEDA) et l'Institut pour le Management de la Recherche et de l'Innovation (IMRI).

Le M1 commun aux 3 spécialités propose deux parcours l'un plutôt orienté économie des organisations et l'autre stratégie des entreprises.

De façon globale les thématiques des spécialités sont bien ciblées et correspondent à des besoins en compétences réels et actuels.

● Points forts :

- Formation pertinente par rapport aux attentes des entreprises et organisations.
- Appuyée sur des équipes pédagogiques et des partenariats professionnels de qualité.

● Points faibles :

- Aucun bilan d'activité n'est fourni pour le M1 qui correspond au parcours antérieur : MST EESE.
- Compte tenu du titre de la mention on pouvait attendre des cours plus orientés vers l'économie industrielle et des marchés en M1, fournissant plus de bases conceptuelles économiques nécessaires pour aborder les spécialités de M2.
- De façon générale l'appui recherche des différentes spécialités n'est pas très visible dans les dossiers.

Avis par spécialité

Energie finance carbone

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Spécialité mixte recherche et professionnelle visant à former des cadres et des chercheurs maîtrisant les problématiques énergétiques et environnementales actuelles à destination des entreprises énergétiques et industrielles, des banques, des organisations nationales, européennes et internationales. Offerte en formation initiale et continue.

- Points forts :
 - Héritier de l'ancien master "Economie industrielle", ce master dispose d'un réseau de partenariats étrangers et professionnels de très bonne qualité.
 - La spécialisation est cohérente et correspond à une demande très actuelle.
- Points faibles :
 - L'attractivité apparaît cependant faible dans le dossier.
 - Aucune information n'est fournie sur le devenir des diplômés.
 - L'encadrement en recherche dans ce domaine est restreint.
- Recommandation :
 - Une dynamisation des appuis recherche de cette spécialité permettant une meilleure visibilité serait nécessaire. De même une réflexion sur la faiblesse de l'attractivité devrait conduire les responsables à développer une politique de recrutement plus active, à mieux utiliser les procédures d'évaluation par les étudiants et à améliorer la qualité informationnelle du dossier concernant notamment les perspectives d'insertion des diplômés.

Logistique : management et économie des réseaux

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit d'une demande de renouvellement pour une spécialité professionnelle visant à fournir une double compétence d'économiste ou de gestionnaire et de logisticien très recherchée aujourd'hui en particulier chez les consultants. Ouvert aussi en apprentissage et en formation continue.

- Points forts :
 - Très bon réseau de partenariats professionnels.
 - Bonne aide à la professionnalisation et très bon niveau d'insertion.
 - Bon ciblage thématique.
- Points faibles :
 - L'articulation à la recherche n'est pas présentée.
 - Les procédures d'évaluation par les étudiants semblent rester formelles à la lecture du dossier.



- Recommandation :
 - Cette formation solide dispose d'une expérience et d'un réseau partenarial de qualité. La capacité de cette formation à bien réagir aux évolutions supposerait toutefois une liaison plus affirmée aux dynamiques de recherche sous-jacentes aux thématiques et une mise en place moins formelle et plus directement utile des évaluations des étudiants.

Management de la technologie et de l'innovation

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Evaluation réalisée en 2008

L'objectif est de former les étudiants aux disciplines à l'interface entre la recherche (RD, innovation, projet, etc.) et les marchés (veille, business plan, financement de la recherche, etc.). Il s'agit donc d'un projet pluridisciplinaire visant, à la fois, un public scientifique cherchant une deuxième compétence en économie - gestion et un public économiste ou gestionnaire cherchant à acquérir la culture technique nécessaire à l'intégration dans les secteurs innovants.

- Points forts :
 - Le parcours Pro est crédible, avec un réel souci de professionnalisation des étudiants et un fonctionnement passé tout à fait satisfaisant, notamment en matière d'insertion professionnelle dans les directions d'entreprises ou d'établissements publics en relation avec l'innovation.
 - Qualité de la conception du programme de la spécialité, initiatives pédagogiques très pertinentes.
 - Partenariat pédagogique avec un institut du CEA et l'ENS Cachan (à préciser toutefois) ; inscription de la spécialité dans l'environnement institutionnel de l'innovation.
 - Qualité de l'équipe pédagogique.
- Point faible :
 - Le parcours Recherche, dont l'objectif avoué est de sauver une spécialité en perte de vitesse, pose plus de questions. Les informations fournies ne permettent pas de juger de l'investissement en recherche des enseignants-chercheurs et de la capacité de l'équipe pédagogique à former des étudiants à la recherche en économie et/ou en gestion et/ou en sociologie. La place des enseignant-chercheurs de l'équipe pédagogique (plusieurs économistes) et des thématiques de ce master au sein des équipes de gestion et de sociologie indiquées à l'appui de cette demande d'habilitation ne sont pas précisées.
- Recommandations :
 - Spécialité de M2 de bon niveau en termes de contenu, pertinente par rapport aux attentes des entreprises et des établissements publics en matière de formation au management des technologies et de l'innovation.
 - La justification du parcours recherche doit s'accompagner d'une présentation plus complète de l'activité recherche de l'équipe pédagogique et de l'insertion dans les équipes auxquelles est adossée la spécialité.



Commentaire et recommandations)

- Il s'agit dans l'ensemble d'une formation de bon niveau, menée de façon cohérente et fortement pertinente dans ces objectifs par rapport aux attentes très actuelles des entreprises, organisations ou établissements publics.
- La volonté tout à fait louable d'ouvrir deux spécialités sur la recherche se heurte cependant à un manque de clarté de l'activité recherche des équipes pédagogiques dans les domaines concernés et à une insertion peu visible dans les dynamiques institutionnelles de la recherche locales (Ecoles doctorales, équipes reconnues). Compte tenu du caractère pluridisciplinaire des formations et des équipes pédagogiques des objectifs scientifiques beaucoup plus affirmés doivent être donnés aux voies recherche rendant crédible ces formations pour un engagement recherche dans la discipline choisie (économie, gestion ou sociologie).
- Bien qu'apparaissant de manière moins pénalisante pour la voie purement professionnelle ce même problème ne doit cependant pas être négligé pour cette spécialité afin d'assurer les capacités de renouvellement des connaissances et les bases de formation à et par la recherche indispensables à tout diplôme de niveau master.
- Quelques efforts de renforcement des partenariats internationaux et de meilleure utilisation des procédures d'évaluation par les étudiants peuvent aussi être suggérés, plus ponctuellement.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091082

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Droit

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Contrairement à la plupart des masters de droit, délivrés dans des facultés de droit, l'Université Paris Dauphine délivre une formation juridique comme partie d'un tout orienté sur les affaires en général. Le droit des affaires n'est donc pas une branche du « droit », mais une branche des « affaires » (d'où un « Institut Droit Dauphine »). Ceci oriente généralement les masters vers la pratique plus que vers la recherche, ce qui ne préjuge pas de l'excellence en matière de recherche des professeurs et des maîtres de conférences qui y dispensent leurs enseignements.

La mention « Droit » qui est en réalité une mention « Droit des affaires » présente huit spécialités en M2, plus une neuvième qui est une création (droit financier), de haut niveau (voir le détail plus bas). La sélection des étudiants est excellente. Néanmoins, les indications fournies dans le dossier, qui brille par sa clarté autant que par son laconisme, sont insuffisantes voire lacunaires. Les informations sur les flux doivent être précisées en M1 : très peu d'inscription par rapport aux attentes, ce que l'on ne constate pas en M2 : il y a là matière à réflexion sur le M1. Les indications relatives au suivi des diplômés sont trop courtes (spécialement s'agissant de ceux qui s'orientent vers des thèses). Pas de données chiffrées. Pas davantage de précisions sur l'existence de réseaux ou d'associations d'anciens diplômés.

● Points forts :

- Bonne visibilité du master au sein de l'établissement.
- Bonne lisibilité dans le contexte national des formations proposées en droit des affaires.
- Haut niveau de professionnalisation.

● Points faibles :

- Position marginale, mais assumée semble-t-il de la formation à la recherche.
- Risque de redondance entre certaines spécialités (entre les spécialités « Droit fiscal approfondi » et « Fiscalité de l'entreprise », sachant qu'il existe une troisième spécialité « Administration fiscale » co-habituée avec l'Université Paris 1).



Avis par spécialité)

Recherche – droit approfondi de l'entreprise

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Bonne spécialisation en droit des affaires et droit de l'entreprise.
 - Bonne dimension internationale et européenne.
- Points faibles :
 - Peu de publications signalées de l'équipe pédagogique de la spécialité Recherche.
 - Effectif étudiant un peu faible.
- Recommandations :
 - Améliorer la présentation du dossier.
 - Renforcer la visibilité et l'attractivité du diplôme dans un environnement plus orienté vers la recherche que ne l'est Paris Dauphine.

Administration fiscale

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Bonne lisibilité du diplôme.
 - Recrutement de qualité. Formation équilibrée.
- Point faible :
 - Risque de redondance.
- Recommandation :
 - Voir plus haut, éventuel rapprochement de spécialités.

Droit des affaires

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Forte spécialisation en droit des affaires et droit de l'entreprise avec une dominante professionnalisation.
 - Formation de qualité et de haut niveau, ouverte sur les différentes disciplines dédiées à l'étude de la vie des entreprises.



Droit du patrimoine professionnel

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Formation originale dans une niche pertinente.
 - Forte spécialisation en droit des affaires et droit de l'entreprise avec une dominante professionnalisation.
- Recommandation :
 - Etudier l'hypothèse d'un éventuel rapprochement avec le master de « Droit notarial » (ou au moins une mutualisation dans certains domaines communs).

Droit européen et international des affaires

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Forte spécialisation en droit des affaires et droit de l'entreprise avec une dominante professionnalisation.
 - Formation de qualité et de haut niveau, ouverte sur les différentes disciplines dédiées à l'étude de la vie des entreprises.
 - Bonne dimension internationale et européenne.

Droit fiscal approfondi

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Point fort :
 - Formation de qualité et de haut niveau, ouverte sur les différentes disciplines dédiées à l'étude de la vie des entreprises.
- Point faible :
 - Risque de redondance entre les spécialités « Droit fiscal approfondi » et « Fiscalité de l'entreprise », sachant qu'il existe une troisième spécialité « Administration fiscale » co-habilitée avec l'Université Paris 1.
- Recommandation :
 - Etudier l'hypothèse d'un rapprochement entre les spécialités « Droit fiscal approfondi » et « Fiscalité de l'entreprise ».



Droit notarial

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Point fort :
 - Formation classique, mais de qualité et de haut niveau (bonne sélection, bonne attractivité).
- Recommandation :
 - Etudier l'hypothèse d'un rapprochement avec la spécialité « Droit patrimonial de l'entreprise ».

Fiscalité de l'entreprise

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Point fort :
 - Formation de qualité et de haut niveau, ouverte sur les différentes disciplines dédiées à l'étude de la vie des entreprises.
- Point faible :
 - Risque de redondance entre les spécialités « Droit fiscal approfondi » et « Fiscalité de l'entreprise », sachant qu'il existe une troisième spécialité « Administration fiscale » co-habituée avec l'Université Paris 1.
- Recommandation :
 - Etudier l'hypothèse d'un rapprochement entre les spécialités « Droit fiscal approfondi » et « Fiscalité de l'entreprise ».

Juriste financier

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit d'une création. L'Université Paris Dauphine a fort opportunément détecté une « niche » de formation peu couverte à ce jour en tant que telle, celle des juristes financiers susceptibles d'être intégrés dans « des services juridiques, fiscaux et financiers des banques, des entreprises d'investissement, des grandes entreprises et des cabinets d'avocats ».

En outre, une place importante est opportunément réservée au recrutement par la voie de la formation continue.

L'équipe pédagogique, composée largement de professionnels reconnus, apparaît particulièrement adaptée.

Les flux attendus ne sont pas expliqués ni justifiés, mais il n'y a pas de raison de douter *a priori* de leur véracité.

Le programme est équilibré et pertinent.

Bonne formation, originale et particulièrement bienvenue, car la spécialisation de juristes dans le monde de la finance est spécialement opportune à l'heure des incertitudes et à l'insécurité générale qui atteint ce secteur depuis 2009.



- Points forts :
 - Bonne niche de formation.
 - Adéquation avec l'attente des acteurs du secteur.

- Point faible :
 - Justification des flux attendus insuffisante.

- Recommandation :
 - Travailler dès la première année sur la mise en place d'outils de suivi des diplômés et d'un réseau d'anciens afin de faciliter l'obtention de contacts pour les promotions à venir.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091083

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Management et initiation à la recherche

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : C

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Le dossier consiste en un master mention « Management et initiation à la recherche » avec une seule année en M1 et sans M2. Si l'idée d'initier à la recherche en M1 est intéressante, consacrer le M1 en totalité à l'initiation à la recherche ne semble pas évident pour un public qui doit encore acquérir des connaissances techniques dans chaque discipline de gestion. L'obtention du M1 ne permet pas d'obtenir de débouchés professionnels. Les liens avec les M2, en particulier recherche, ne sont pas clairs ; il n'est pas du tout évident que les personnes issues de cette formation soient recrutées dans des M2 recherche spécialisés. Par ailleurs, atteindre un effectif de 40 semble assez hasardeux. Pour conclure, cette proposition soulève de nombreuses questions auxquelles il est difficile de répondre en se fondant sur un dossier de 3 pages très succinct qui donne une image très négative, voire une impression de travail bâclé. Globalement, l'avis est défavorable.

● Points forts :

- Bons établissements de rattachement : Paris 9 et ENS Cachan.
- Equipe pédagogique et équipes de recherche associées.
- Originalité d'un apprentissage recherche en M1, mais le fait de se limiter uniquement à la partie recherche reste à démontrer.

● Points faibles :

- Une mention limitée à un M1.
- Dossier peu détaillé. Les spécificités pédagogiques du programme n'apparaissent pas.
- L'objectif de 40 étudiants paraît difficile à atteindre pour une formation orientée recherche.
- Les spécificités par rapport aux autres M1 de l'Université ne sont pas claires.
- Les liens avec les M2 recherche de l'Université dont entre autres les possibilités d'intégration ne sont pas exposés.

Avis par spécialité

En tant que telle, il n'y a pas de spécialité, mais seulement un M1 sans connexions avec des M2.



Commentaire et recommandations)

- Il faudrait un dossier beaucoup plus complet justifiant de la pertinence d'un M1 uniquement orienté vers la recherche et aussi proposer une mention avec un M1, mais aussi des M2.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091084

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (Droit, Economie, Gestion, Sciences sociales)

Mention : Management et organisation

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

La mention « Management et organisation » comporte un M1 (S1, S2) et 14 spécialités (S3, S4) dont 2 sont en demande de création. Le S1 comporte essentiellement un tronc commun organisé autour de la stratégie, des langues et du droit. Le S2 prépare aux spécialités avec 4 grands blocs de fondamentaux qui sont « Politique générale et stratégie », « Ressources humaines », « Management et système d'information » et enfin « Management et organisations culturelles ». La logique en Y du master est donc bien respectée avec une préparation aux M2 pertinente. L'offre de formation est suffisamment variée pour laisser la place à une véritable construction des parcours avec en plus une liberté d'options pour une partie du diplôme.

L'adossement à la recherche se fait par rapport à l'équipe CREPA de DRM (Dauphine Recherche en Management) et les équipes pédagogiques sont de tout premier ordre.

L'importance du nombre de spécialités pour une seule mention peut interpellier, mais il reflète une volonté de distinguer les spécialités en fonction de leur finalité à savoir la recherche (2), la formation professionnelle initiale (6) et la formation professionnelle continue (5). Cette structure apparaît bien justifiée et pertinente. En effet, les croisements des disciplines de la gestion au sein de la mention sont bien mis en valeur et un redécoupage ne permettrait plus de jouer aussi efficacement sur les complémentarités.

Les flux constatés sont dans la norme et la répartition FI, Apprentissage, FC, lorsqu'elle existe, est bien adaptée à la nature des spécialités.

Les équipes pédagogiques sont d'excellente qualité avec une répartition pertinente entre les académiques et les professionnels. L'ouverture internationale est très variable selon les spécialités. Elle peut conduire à des doubles diplômes ou le plus souvent se résumer aux échanges académiques traditionnels. L'utilisation de l'anglais est mis en valeur dans certaines spécialités, mais il n'est pas complètement généralisé. Les partenariats avec le monde professionnel sont de très haut niveau et à chaque fois en réelle adéquation avec les objectifs des formations.

La qualité du dossier est excellente et son volume, qui reste trop important, s'explique avant tout par le nombre de spécialités de la mention. La plupart des informations nécessaires sont exposées avec clarté et concision. On peut toutefois regretter que, pour une université comme Paris Dauphine qui se trouve en concurrence directe avec les écoles de commerce les plus prestigieuses, une attention plus forte ne soit pas donnée à l'analyse de l'insertion professionnelle dont la présentation est très variable entre les spécialités. Une amélioration sensible du suivi et de sa restitution est donc fortement souhaitable.

● Points forts :

- Adossement recherche de très bon niveau.
- Equipe pédagogique de très bonne qualité avec des partenariats professionnels intéressants.
- Flux adaptés aux objectifs des formations et débouchés qui ne semblent pas poser de problèmes.
- Maquettes pédagogiques bien construites.



- Bonne coexistence apparente des publics de formation initiale, apprentissage et formation continue.
- Points faibles :
 - Le nombre de spécialités dans la mention même si la cohérence est bien présente.
 - Le suivi de l'insertion professionnelle qui demande une amélioration significative.

Avis par spécialité)

Politique générale et stratégie des organisations (R)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+

- Points forts :
 - Qualité de la direction et de l'équipe pédagogique.
 - Appui sur l'équipe CREPA de DRM.
 - Flux satisfaisants pour un master recherche.
 - Débouchés vers la poursuite de thèse avec une bonne reconnaissance académique.

- Point faible :
 - Ouverture internationale.

- Recommandation :
 - Améliorer l'ouverture internationale.

Consulting en management et systèmes de communication et d'information

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

- Points forts :
 - Partenariats internationaux (doubles diplômes) et professionnels.
 - Mixité des flux (FI, App, FC) et volumes adaptés.
 - Equipe pédagogique.
 - Bon équilibre entre professionnalisation et recherche.

- Point faible :
 - L'existence des deux parcours n'est pas apparente dans la maquette pédagogique.

- Recommandation :
 - Le suivi de l'insertion est présent, mais mériterait d'être amélioré.



Management des ressources humaines

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Equilibre des flux entre apprentissage et formation continue.
 - Maquette pédagogique.
 - Bon équilibre entre les académiques et les professionnels.
- Points faibles :
 - Suivi de l'insertion professionnelle trop synthétique.
 - Pas de positionnement par rapport à l'offre de formation importante dans ce secteur des sciences de gestion.
- Recommandation :
 - Améliorer le suivi de l'insertion professionnelle.

Gestion des télécommunications, de la télévision et des nouveaux médias

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Partenariats avec le monde professionnel.
 - Originalité des objectifs de la formation.
- Points faibles :
 - Suivi de l'insertion professionnel insuffisant.
 - Ouverture internationale limitée à l'accueil d'étudiants étrangers.
 - Attractivité du diplôme en baisse significative (réduction très forte des candidatures et du nombre de participants).
- Recommandations :
 - Améliorer le suivi de l'insertion professionnelle.
 - Accroître l'ouverture internationale par des partenariats.
 - Le redéploiement du diplôme vers l'audiovisuel est-il une stratégie pertinente et véritablement lisible ?

Management des organisations culturelles

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Antériorité de la formation (près de 30 d'existence).



- Bonne attractivité de la formation et flux importants (moyenne 50 participants).
 - Maquette pédagogique de qualité.
 - Partenariats avec le monde professionnel.
- Point faible :
 - Le rôle donné aux professionnels dans la formation (65 %) atteint un seuil qui tend à limiter l'apprentissage académique à une portion congrue.
 - Recommandation :
 - Poursuivre l'ouverture internationale de la formation.

Management international de projets et NTIC

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Objectifs précis et pertinents.
 - Ouverture internationale et partenariats professionnels.
 - Attractivité en très forte progression.
 - Equipe pédagogique.
- Recommandation :
 - Améliorer le suivi de l'insertion professionnelle par des statistiques plus précises et plus exhaustives.

Management des nouvelles technologies de la communication et Tourisme

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Positionnement original de la formation à l'intersection des secteurs du luxe et du tourisme, mais aussi des disciplines de gestion, des systèmes d'information et de l'international.
 - Maquette pédagogique bien structurée avec une bonne progression vers la professionnalisation.
- Points faibles :
 - Spécialité en demande de création dont la lisibilité n'est pas évidente.
 - Equipe pédagogique non stabilisée, mais potentiellement bien équilibrée.
- Recommandation :
 - Le pari d'une reconnaissance de cette spécialité dans la mention mérite d'être étudié.



Executive business administration – Formation continue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Partenariat avec l'UQAM.
 - Qualité de l'équipe pédagogique académique.
 - Publics de formation continue bilingues.
- Point faible :
 - Pas de professionnels dans l'équipe pédagogique.
- Recommandations :
 - On peut se poser la question de l'intérêt d'une demande de reconnaissance nationale pour un diplôme de ce type.
 - La langue d'enseignement n'est pas évoquée dans le dossier et il serait souhaitable, au regard des standards de ce type de formation, qu'une partie significative des interventions soit faite en anglais.

Management global – Formation continue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Formation généraliste au management dont le déroulement est particulièrement adapté pour des participants en situation d'activité.
 - Historique de quinze promotions.
 - Partenariat avec la CEGOS.

Management interculturel

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Formation originale, mais un positionnement explicite dans l'offre de formation parisienne aurait été utile.
 - Maquette pédagogique intéressante.
- Points faibles :
 - Peu de candidats et de participants.
 - Dossier très peu renseigné.
 - Pas d'historique de la formation.
 - Pas de partenariats internationaux et pas de prise en compte des connaissances linguistiques.



- Recommandation :
 - Améliorer l'attractivité de la formation et assurer un véritable suivi de l'insertion professionnelle sur les prochaines années.

Négociations et relations sociales – Formation continue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Equipe pédagogique crédible pour la mise en place du diplôme.
 - Maquette pertinente et progressive.
- Points faibles :
 - Pas d'historique en raison de la demande de création.
 - Partenariats non stabilisés avec le monde professionnel.

Management, travail et développement social – Formation continue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Partenariat avec l'ANACT (Agence nationale d'amélioration des conditions de travail).
 - Equipe pédagogique crédible pour la mise en place du diplôme.
 - Maquette pertinente et progressive.
- Point faible :
 - Pas d'historique en raison de la demande de création.
- Recommandation :
 - Formation originale à encourager dans le cadre de la formation continue.

Management par les compétences

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Partenariat avec la fondation Condorcet (Réseaux d'entreprises).
 - Pertinence de la formation et qualité de la maquette pédagogique.
 - Equipe pédagogique.
 - Publics d'apprentis et de formations continues attendus.



- Points faibles :
 - Peu d'informations sur la viabilité réelle de la formation et son attractivité.
 - Pas d'ouverture internationale envisagée.

Double compétence

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Il s'agit davantage d'une modalité d'organisation que d'une véritable spécialité. La démarche permet à l'étudiant qui s'est inscrit dans le M1 d'une mention offerte en sciences de gestion, de suivre un semestre de M2 dans une autre mention.

- Points forts :
 - Flexibilité offerte.
 - Complémentarités de disciplines qui peuvent être pertinentes dans certains secteurs d'activité.
 - Séjour à l'étranger obligatoire de 6 mois.
- Point faible :
 - Nuit à la lisibilité de la formation en l'absence de supplément au diplôme.
- Recommandation :
 - Assurer un suivi de l'insertion professionnelle afin de mieux appréhender la pertinence de cette modalité de fonctionnement du diplôme.

Commentaire et recommandations

- Il serait souhaitable de réaliser un véritable suivi de l'insertion professionnelle sur les différentes spécialités et de produire des informations de synthèse pertinentes.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091085

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (Droit, Economie, Gestion, Sciences sociales)

Mention : Journalisme

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Le projet est clair et précis. Il est bien articulé en ce qui a trait au LMD. Les deux paliers du Master se complètent bien, et l'Université Paris Dauphine et l'IPJ aussi. Les concepteurs se préoccupent d'inscrire le programme dans les parcours croisés des étudiants entre les institutions de formation, ce qui est bien souligné par les prévisions quant à l'origine des étudiants attendus.

Les objectifs, tant de M1 que de M2, sont essentiellement pédagogiques, dans une formule classique pour ce type de formation : cours disciplinaires dans des domaines pertinents, leçons par des professionnels, ateliers pratiques et stages. M1 et M2 offre un noyau de professeurs et un éventail diversifié de vacataires en provenance du milieu professionnel.

En matière de formation professionnelle au journalisme, il s'agit d'un projet on ne peut plus prévisible. En tant que tel, son défaut est de recruter des formations de premier cycle (licences) très diverses. Cela force en M1 et en M2 à introduire, pour la mise à niveau, beaucoup d'ateliers d'initiation et de formations techniques de base qui peuvent aussi bien s'enseigner dans divers autres programmes de premier cycle. Mais l'IPJ a toutes les compétences requises pour assurer ce travail, contenu de son ancienneté et de sa reconnaissance dans le milieu professionnel.

En matière de recherche, l'apport apparaît encore négligeable dans le dossier, puisqu'il y a alliance entre un institut professionnel et un département universitaire qui n'a pas de véritable tradition de recherche sur le journalisme : la recherche sert de toile de fond et de point d'ancrage pour le lien intellectuel avec l'auto-positionnement du journalisme dans la société.

● Points forts :

- Projet précis, avec deux paliers de Master qui s'enchaînent bien.
- Le partenariat Université/Institut privé se complète de façon bien articulée et cohérente.
- Ouverture intéressante de la formation sur l'animation et la coordination de travaux d'équipe, la gestion en rédaction.
- Bonne ouverture sur le milieu professionnel.
- Flux attendu d'étudiants raisonnable et vraisemblable.

● Points faibles :

- Conception de la formation extrêmement classique et donc rôtée, où le webjournalisme est un peu introduit, toutefois.
- CV des intervenants et professeurs souvent manquants.
- Manque de justification sur les débouchés attendus et l'état du marché du travail des journalistes alors même que le secteur est à nouveau en pleine mutation.



- Le souhait d'ouvrir le recrutement à toutes les licences oblige à introduire des cours basiques de techniques rédactionnelles en M1.
- Ouverture sur les redéfinitions en cours du métier insuffisante : logique entrepreneuriale, écritures en ligne, recherche documentaire sur le Web, approche multimédias.
- Orientation exclusivement professionnelle, aucun appui recherche explicite.

Commentaire et recommandations)

- Prendre mieux en compte la modification de l'écosystème économique et professionnel du journalisme, lié à l'émergence des sites d'information et aux révolutions qu'Internet induit sur la recherche d'information, les formats d'écriture, l'intégration possible du multimédia, etc.
- Préciser mieux les attendus en termes de débouchés.
- Introduire une dimension recherche dans le projet.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091086

Domaine : Sciences du langage et didactique des langues (ESIT)

Mention : Sciences du langage

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Il s'agit essentiellement d'un changement d'intitulé, mais le contenu semble largement le même : "Science du langage" est remplacé par "Sciences de la Traduction" - ce qui est une meilleure formulation.

En outre, ce Master reprend et réorganise vaguement la structure de la mouture précédente, mettant à première vue les mêmes 4 spécialités ou "sous-spécialités" (le terme est inexact...) dans une seule mention "Sciences de la Traduction". Pourtant, le nouveau dossier continue à parler de deux Masters :

- Un Master à finalité Recherche : « Traductologie » uniquement en M2 (voir l'organisation pédagogique du Master).
- Un Master à finalité Professionnelle (M1 et M2) qui comporte 3 spécialités :
 - Traduction économique, technique et éditoriale.
 - Interprétation de conférence.
 - Interprétation LSF - Français.

Le nouveau dossier comporte les mêmes qualités et les mêmes défauts que le précédent. On constate notamment la même absence d'informations sur les chercheurs impliqués et sur la nature de l'adossement à la recherche qui est mentionnée dans le rapport initial.

En somme, il n'y a pas lieu de faire autre chose qu'un toilettage du rapport initial, puisque les deux spécialités initialement traitées par le rapport précédent sont toujours là, et les trois "sous-spécialités" mentionnées ci-dessus sont plutôt des parcours.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091087

Domaine : Mathématique, informatique, décisions et organisation (MIDO)

Mention : Informatique des organisations

Avis Aeres

Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Le dossier présenté par Paris Dauphine pour la mention "Informatique des organisations" est une refonte du dossier présenté à l'AERES en 2008 pour la mention "Méthodes informatiques appliquées à la gestion des entreprises et à la décision (MIAGE&D)". Le fond du dossier n'est pas modifié, l'accent a été mis sur une amélioration de la lisibilité de l'ensemble de la formation.

Le dossier est maintenant clairement présenté en deux cursus l'un de type "MIAGE" comprenant un M1 dédié et 3 spécialités en M2, l'autre de type "Recherche opérationnelle et l'aide à la décision" comprenant un M1 dédié et 3 spécialités en M2. Cet ensemble de spécialités existait dans la précédente maquette, mais n'apparaissait pas clairement comme deux parcours distincts. Cette réorganisation est pertinente et correspondant à la fois aux recommandations de la première évaluation, et au positionnement de ces deux parcours dans le contexte de Paris Dauphine.

Le changement d'intitulé de la mention en "Informatique des organisations" est en conséquence lui-aussi pertinent. Il n'y a donc pas lieu de refaire l'évaluation de cette mention, mais de donner un avis favorable au changement d'intitulé et à la nouvelle présentation globale.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091088

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Systèmes d'information



Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Initialement, le master « Systèmes d'information » est présenté comme une première année suivie de quatre spécialités. Au sens strict, deux spécialités sont examinées dans le cadre de l'Université Paris Dauphine, car les autres spécialités sont dispensées par d'autres établissements. Par ailleurs, une des deux spécialités proposées par l'Université Paris Dauphine est une formation « double compétence » qui ne recrute pas ses étudiants dans ce master 1. D'une manière générale, ces formations « double compétence » se retrouvent dans la plupart des masters de gestion de Dauphine et permettent à des étudiants ayant obtenu un master 1 de suivre un autre master 1 afin d'obtenir une double compétence de base. Dans ce master, de manière surprenante, la spécialité double compétence ne reproduit pas vraiment la première année du master.

Globalement, en dehors de cette spécialité double compétence, le master proposé se réduit à une seule spécialité. Ce master s'adresse à des titulaires de licences ayant des bonnes connaissances de gestion et d'informatique. Nous sommes plus en présence d'un master de système d'information proposé par des informaticiens que par des gestionnaires. *A priori*, les enseignants-chercheurs de gestion de l'Université Paris Dauphine spécialisés en systèmes d'information ne sont pas impliqués dans cette formation, ce qui est dommageable.

La formation proposée est globalement une formation de qualité basée sur de bonnes connaissances techniques, un laboratoire d'appui de qualité ainsi que des enseignants-chercheurs de qualité en informatique. *A priori*, cela correspond à une demande et les étudiants devraient pouvoir se placer sans problème. L'insertion de la spécialité « double compétence » n'est pas évidente et par ailleurs, nous pouvons nous demander si ce master ne pourrait pas s'associer à un autre master ou est-ce que la spécialité M2 « Système d'information de l'entreprise étendue » ne pourrait pas s'insérer dans un autre master, car elle existait avant sans que le besoin du master 1 tel que présenté ne se manifeste. La lecture des différents masters de Dauphine ne permet pas de savoir s'il existe d'autres formations en système d'information et de management (SIM) à Dauphine. Si ce n'est pas le cas, il est clair qu'il y a un manque du côté management, car le master proposé est en systèmes d'information, voir systèmes informatiques (SI). En revanche, s'il existe d'autres formations de type SIM, une association serait la bienvenue.

- Points forts :

- Enseignements adaptés.
- Bon adossement à la recherche.
- *A priori*, bonnes perspectives de placement.

- Points faibles :

- Utilité du master 1. Les deux spécialités ne pourraient-elles pas se rattacher à d'autres masters ?
- Répartition entre les différents types de formation (initiale, continue, apprentissage) à justifier.
- Aucune précision sur le traitement de publics différents pas forcément disponibles aux mêmes instants.



Avis par spécialité)

Systeme d'information de l'entreprise étendue

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A+
- Points forts :
 - Formation de qualité reconnue par le monde professionnel.
 - Beaucoup de relations avec le milieu professionnel.
 - Bon appui à la recherche.
 - Contenus des cours pertinents, plutôt orientés informatique que gestion des SIM.
- Points faibles :
 - Les flux envisagés sont étranges (pourquoi trois en formation initiale) et en contradiction avec ceux actuel et passés. Par ailleurs, ces différents publics supposent des modes et des organisation des enseignements adaptés ; or, rien n'est dit à ce propos.
 - Pour une formation dite de gestion, il manque peut être des enseignements et des enseignants relevant plus des systèmes d'informations de la section 06. En même temps, il y a manifestement des intervenants professionnels de qualité dans ce domaine.
- Recommandations :
 - Voir les questions soulevées dans les points faibles.
 - Voir comment insérer cette spécialité dans un autre master.
 - Remarquons qu'il semble pertinent d'avoir dans ce domaine SIM une formation complète sur deux ans si l'on veut qu'à la fois, les aspects informatiques et management des SIM soient traités correctement.

Avis par spécialité)

Gestion et système d'information

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B

Cette spécialité dite « double compétence » a pour objectif comme celles du même type de Dauphine de permettre à un étudiant ayant suivi un master 1 de suivre un autre master 1. Dans ce sens, cette spécialité devrait tout compte fait permettre à un étudiant ayant obtenu un autre master 1 de suivre le master 1 de systèmes d'information. Or, les cours de cette spécialité sont assez différents du master 1 systèmes d'information. Ils sont plus proches d'un master 1 de type SIM. La logique serait qu'un étudiant ayant obtenu un master de gestion souhaitant se former en système d'information et de management soit plus formé dans les domaines informatiques que dans les domaines du management sous-jacents au master de système d'information.

- Point fort :
 - Formation générale en système d'information et de management.
- Points faibles :
 - Sélection limitée pour un master de Dauphine.
 - Pas assez de formation à l'informatique, surtout pour des étudiants sans connaissances initiales en informatiques.
 - Ne correspond pas à la logique de double compétence des autres spécialités de double compétence.



- Recommandation :
 - Par définition, cette spécialité devrait correspondre au master 1 ; or, ce n'est pas le cas. Ce qui est logique, car le master 1 nécessite des pré-requis en informatique alors que cette spécialité n'en nécessite pas. Il y a donc une contradiction à résoudre. Cette spécialité devrait compléter les enseignements de master 1 par des mises à niveau en informatique. Eventuellement, les étudiants pourraient être dispensés d'enseignement de management compte tenu des compétences déjà acquises en gestion.

Commentaire et recommandations

- Soit insérer les spécialités dans d'autres masters, car le master 1 n'existait pas jusqu'à présent et les deux spécialités fonctionnaient sans problème, et donc ne pas ouvrir ce master en tant que tel.
- Soit refondre le master 1 de manière à intégrer plus d'enseignements de type SIM et permettre l'intégration d'étudiants faiblement formés en informatique en leur proposant des cours de mise à niveau.

Le master 1 aurait deux parcours :

- Un SI pour les étudiants déjà bien formés en informatique avec peut-être des enseignements supplémentaires en management.
- Un SIM pour les étudiants non formés en informatique proposant des formations de mise à niveau en informatiques.

La spécialité double compétence reprendrait alors en totalité le parcours SIM pour les personnes ayant obtenu un master 1 en management qui ne respecteraient pas les pré-requis pour accéder au parcours SI.



Evaluation des diplômes Masters

ACADÉMIE : PARIS

Établissement : Université Paris Dauphine

Demande n° 20091090

Domaine : Sciences des organisations et des marchés (droit, économie, gestion, sciences sociales)

Mention : Economie et ingénierie financière



Appréciation (A+, A, B ou C) : A

Avis global : (sur la mention et l'offre de formation)

Comme beaucoup de masters de l'Université Paris Dauphine, le lien entre certaines spécialités de M2 et le M1 est limité. Nous retrouvons de facto une ancienne maîtrise et des anciens DEA et DESS sans réelles associations. Pour cette mention, la spécialité « Ingénierie économique (pro) suit bien la première année. Pour les autres, cela semble moins évident. Les mentions pro « Economie monétaire et Financière » - et recherche « Economie et Finance Internationales » sont assez proches. Peut-être pourraient-elles être regroupées avec deux parcours distincts ?

Cette mention regroupe des spécialités dans le domaine de la finance assez proches de celles proposées dans d'autres mentions de la même université. Cette absence de synergie nuit certainement à la clarté de l'offre de Dauphine et se traduit de plus d'une manière générale par des petits programmes de formation très coûteux en termes d'encadrement et donc forcément au détriment d'autres activités. Cela se traduit entre autres pour cette mention par, tout compte fait, un adossement sur un nombre relativement limité d'enseignants-chercheurs permanents ; en particulier le nombre de professeurs de rang A est relativement faible. Un regroupement avec d'autres mentions de Dauphine abordant les mêmes sujets serait certainement pertinent.

Malgré ces remarques négatives, il n'en reste pas moins que les programmes de formation proposés sont de qualité et reconnus. Cette mention s'appuie beaucoup en sus de séminaires de base de qualité sur des séminaires spécialisés sur les bases des données économiques et financières, et le traitement de ces données.

Le dossier reste assez succinct pour le M1 : il manque de nombreuses informations dans les premières pages descriptives. Notons que le tableau descriptif des enseignements n'est pas en phase avec les descriptifs des cours donnés ultérieurement. On note le même manque d'informations pour certaines spécialités.

L'évaluation positive est plutôt fondée sur l'image de marque du programme et de ses responsables que sur la qualité et le contenu du dossier.

● Points forts :

- Nombre de candidats en progression.
- Programme de formation assez bien valorisé.
- Bonne insertion professionnelle.
- Enseignements proposés pertinents.

● Points faibles :

- Faible nombre de professeurs en appui.
- Liens moyennement évidents entre certains M2 et, entre certains M2 et le M1.
- Contenu informationnel du dossier très limité.

Avis par spécialité

Ingénierie économique (pro)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Spécialité réellement dans le prolongement du M1, ce qui permet une formation sur deux ans conformément à la logique d'un master.
 - Apprentissage d'outils informatiques professionnels dans le domaine de la finance.
 - Bonne sélection à l'entrée.
 - Relations étroites avec une institution étrangère (pourquoi pas d'autres).
- Points faibles :
 - Aucun enseignant de rang A en économie ou en gestion impliqué dans les enseignements de cette spécialité et dans son encadrement.
 - Pourquoi être associé à Paris 2 alors qu'il existe de nombreuses autres possibilités d'association à Dauphine ?
- Recommandation :
 - Renforcer l'implication de professeurs ou s'associer avec d'autres mentions et/ou spécialités.

Banque, finance, assurance

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Formation généraliste dans les domaines de la finance, assurance et banque.
 - Bonne implication de professionnels dans le programme.
- Points faibles :
 - Très peu d'informations sur les flux de candidatures et le placement.
 - Donne l'impression d'être en partie redondante avec d'autres formations de Dauphine.
 - Très faible nombre d'enseignants-chercheurs permanents de Dauphine.
 - Adossement limité à la recherche.
 - Très peu connecté au M1 de la mention.
- Recommandations :
 - Renforcer le poids d'enseignants-chercheurs permanents de Dauphine.
 - Devrait fusionner avec d'autres spécialités de Dauphine.



Economie et finances internationales (recherche)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : A
- Points forts :
 - Bonne formation dans les domaines de la macro-economie monétaire et financière.
 - Qualité des intervenants.
- Points faibles :
 - Informations très succinctes sur les flux.
 - Lien pas clair avec le M1.
- Recommandations :
 - Donner plus d'informations, car en dehors du cours et des noms des enseignants, le dossier est assez pauvre.
 - Le titre de la spécialité n'est pas forcément le plus pertinent, étant donné le contenu du programme, plutôt macroéconomie monétaire et financière, ce qui serait éventuellement un élément de distinction d'autres spécialités ou mentions en finance de Dauphine.

Economie monétaire et financière (pro)

- Appréciation (A+, A, B ou C) : B
- Points forts :
 - Bonne formation dans les domaines de la macroéconomie monétaire et financière.
 - Qualité des intervenants.
- Points faibles :
 - Contenu informationnel du dossier très limité.
 - Lien pas clair avec le M1.
 - Distinction avec la spécialité recherche d'économie et de finances internationales.
- Recommandations :
 - Donner plus d'informations.
 - Fusionner avec la spécialité recherche d'économie et de finances internationales avec deux parcours : professionnel et recherche.

Commentaire et recommandations

- Voir comment améliorer le lien entre le M1 et certains M2.
- Voir comment profiter de synergies entre plusieurs mentions au sein de Dauphine.
- Voir l'éventuel fusion avec des spécialités du type finance et banques avec des spécialités d'autres mentions.
- Voir la fusion des spécialités recherche économie et finances internationales et Pro économie monétaire et financière.



Observations du président

Pas d'observations transmises par l'établissement.